

Załącznik nr 3

Katowice, dnia 27 grudnia 2007 r.

Teodor Badora
Członek nr SLK/BO/6817/01 PIIB
ul. Koników Polnych 6
40-644 Katowice

Janusz Mach
Członek nr SLK/BO/8635/03 PIIB
ul. Bolesława Chrobrego 17/112
40-881 Katowice

Pan Jerzy Dzierżewicz
Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej
Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
ul. Podgórna 4
40-026 Katowice

Śląska Okręgowa
Izba Inżynierów Budownictwa
40-026 Katowice, ul. Podgórna 4

27.12.2007
106B

WNIOSEK O WSZCZĘCIE

POSTĘPOWANIA W STOSUNKU DO CZŁONKA MAŁOPOLSKIEJ OKRĘGOWEJ IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA

prof. dr hab. inż. Andrzej Flagi, nr MAP/Bo/0435/03 za bezpodstawne, publiczne pomówienie naszych osób w środkach masowego przekazu oraz oświadczenie nieprawdy przez złożenie w dniu 18 grudnia 2007 r. oświadczenia następującej treści na temat opracowanego przez nas projektu budowlanego Zadaszenia Stadionu Śląskiego w Chorzowie, w wyemitowanej audycji Aktualności TVP Katowice :

„W aktualnej sytuacji, jeżeli będzie realizowany ten projekt to grozi to katastrofą budowlaną i pod tym się podpisuję obydwojma rękami. Jaki będzie tego wynik : otóż powtórka hali Międzynarodowych Targów w Katowicach.”

Pomawianie naszych osób zostało dokonane umyślnie, w sposób szczególnie podstępny, na podstawie tajnej ekspertyzy, której wnioski były znane w TVP Katowice nagrane w dniu 13 października 2007 r., natomiast pokrzywdzonym w naszych osobach, wydano jej treść w formie elektronicznej, nie podpisanej, dopiero w dniu 17 grudnia 2007 r., co uniemożliwiało nam podjęcie wcześniej działań do własnej obrony. Skutki tego czynu narażają nas na utratę zaufania publicznego, potrzebnego do wykonywania działalności w charakterze projektantów konstrukcji budowlanych.

Podnoszenie zarzutu spowodowania zagrożenia KATASTROFĄ BUDOWLANĄ przez realizację opracowanego przez nas dla fazy projektu budowlanego Zadaszenia Stadionu Śląskiego w Chorzowie jest bezpodstawne i stanowi pomówienie ponieważ :

- Zagrożenie katastrofą budowlaną zadaszenia Stadionu Śląskiego, dla którego opracował nasz Zakład projekt budowlany nigdy nie istniało i aktualnie również zagrożenie takie nie istnieje.

1
[Signature]

Przedmiot przetargu na realizację Zadaszenia Stadionu Śląskiego wg naszego projektu budowlanego został sformułowany w urzędowym ogłoszeniu o zamówieniu nr 2006/S 171-182451 w sposób następujący :

„Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w tym :

- A. Opracowanie projektowej dokumentacji wykonawczej dla posiadanego przez Zamawiającego programu funkcjonalno-użytkowego i projektu budowlanego zadaszenia widowni Stadionu Śląskiego w Chorzowie oraz wykonanie na podstawie opracowanej przez wykonawcę projektowej dokumentacji wykonawczej – robót budowlanych zadaszenia widowni Stadionu Śląskiego
.....Projekt wykonawczy zadaszenia powinien spełniać wymogi Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 02.09.2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202 z dnia 16.09.2004 r. poz. 2072).
Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za bezpieczeństwo konstrukcji i pokrycia zadaszenia oraz ich wytrzymałość i trwałość ...” (załącznik nr 1).

WARUNKI PRZETARGU ogłoszone przez Inwestora obejmowały GWARANCJĘ BEZPIECZEŃSTWA I WYTRWAŁOŚCI OBIEKTU, udzielaną obligatoryjnie przez oferentów.

Gwarancja poddana była prawu polskiemu.

Obaj oferenci :

- a) KEM Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Budowlanych 6 lok. 1A; 41-303 Dąbrowa Górnicza jako Lider Konsorcjum, na podstawie Umowy Konsorcjum zawartej w dniu 24.02.2006 r. pomiędzy :

- KEM Sp. z o.o.
- Bridon International Ltd UK, Hightex GmbH Monachium Niemcy
- BI Biprohut Sp. Z o.o.

(załącznik nr 2 – kserokopia oferty z dnia 30.06.2006 r.)

- b) PFEIFER Seil – und Hebetchnik GmbH; Dr Karl- Lenz – Strasse 66; D- 87 700 Memmingen; Republika Federalna Niemiec. (załącznik nr 3)

Złożyli oferty oznaczone datami 30.06.2006 r. i 29.06.2006 r. z następującymi jednogłośnie brzmiącymi klauzulami :

„ zbadaliśmy Warunki Kontraktu, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, Wymagania Zamawiającego, Przedmiar robót, teren i obiekty dla realizacji wyżej wymienionego Kontraktu i nie wnosimy do nich zastrzeżeń.

Oferujemy zrealizowanie i ukończenia Kontraktu oraz usunięcie wszelkich w nim wad w zgodności z niniejszymi Dokumentami Ofertowymi”

Oferenci przyjęli Prawo Rzeczypospolitej Polskiej jako prawo rządzące.

W zestawieniu ceny ofertowej obaj oferenci wykazują pozycję cena projektu wykonawczego dla Zadaszenia Widowni odpowiednio :

- | | |
|------------------|--------------------|
| 1.Konsorcjum KEM | - 3.064.108.00 PLN |
| 2. PFEIFER | - 8.487.337,94 PLN |

W świetle wyżej wymienionych dokumentów opracowany przez nasz Zakład projekt budowlany Zadaszenia Widowni Stadionu Śląskiego w Chorzowie oraz Program funkcjonalno- użytkowy dla budowy Zadaszenia Stadionu stanowiły wymagania Zamawiającego dla realizacji kontraktu, natomiast realizacja robót budowlanych winna być dokonana na podstawie opracowanej przez wykonawcę projektowej dokumentacji wykonawczej.

Naszym zdaniem, w świetle ustaleń prawnych aktualnie ustalonych tekstem ustawy o przeprowadzeniu Mistrzostw Europy w piłce nożnej w 2012 roku oraz rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy istnieją pełne możliwości techniczno-prawne do realizacji Zadaszenia Stadionu Śląskiego według opracowanego przez nas projektu budowlanego i uzyskanego pozwolenia na budowę.

Weryfikacja techniczna projektu dokonana w ramach oferty firmy PFEIFER przez niemieckie biuro projektów ze Stuttgartu: **Schlaich Bergemann und Partner** jest wystarczającym sprawdzeniem bezpieczeństwa i trwałości obiektu oraz posiada na to formalną gwarancję prawną firmy PFEIFER.

W świetle opinii dr J. Żurańskiego (patrz załącznik nr 4) wnioski prof. A. Flagi wg pkt 12 i 13 Ekspertyzy są nieuzasadnione zarówno dla obciążeń klimatycznych jak geometrii dachu oraz ogólnie bezpieczeństwa konstrukcji.

Nigdy np. niekwestionowane dotychczas spadki w ciekach wodnych i poszyciu były szczegółowo analizowane i uzgadniane z firmą szwajcarską MEMBRANBAU HP GASSER AG, a odwodnienie z firmą GEBERIT, natomiast instalacje grzewcze z firmą AEG ELEKTROLUX, które to omawiana ekspertyza pomija.

Naganny jest również już sam fakt pominięcia Opinii Instytutu Techniki Budowlanej z Warszawy Nr 504/P/2006 z dnia 05.04.2006 r. dotycząca niekwestionowanego (po awarii MTK) obciążenia śniegiem.

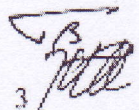
Jesteśmy pewni, że jeśli ekspertyza objęła by kompletny projekt jej wnioski byłyby diametralnie różne od tych zawartych w pkt 12 i 13 ekspertyzy, które są nieuzasadnione i nieprawdziwe.

Wnioski ekspertyzy są nieuzasadnione i nieprawdziwe gdyż dotyczą niekompletnego projektu (o czym zaważył brak kontaktu z autorami projektu będącego przedmiotem ekspertyzy) co stanowi wykroczenie w stosunku do Kodeksu Zasad Etyki Zawodowej członków Polskiej Izby Budownictwa. Ponadto brak jest sprawdzających obliczeń statyczno – wytrzymałościowych mogących być podstawą wniosków.

Wniosek końcowy str. 58 pkt 13 cytuję :

Opiniowany projekt zadaszenia Stadionu Śląskiego ma sporo braków i błędów, które mogą doprowadzić do katastrofy budowlanej tego zadaszenia, gdyby było ono zrealizowane zgodnie z tym projektem.

Możliwa jest oczywiście korekta geometrii tego zadaszenia przy istniejącym rozwiązaniu konstrukcyjnym tak, aby zminimalizować możliwość powstawania soczewek lodowych i worków lodowych pod warstwą śniegu zalegającego na zadaszeniu, ale byłoby to związane z przeprowadzeniem ponownych badań w tunelu aerodynamicznym z uwagi na oddziaływanie wiatru oraz obciążenie śniegiem i lodem przekrycia, a także z ponownym przeprowadzeniem kompleksowych obliczeń statyczno- wytrzymałościowych, dynamicznych, aerodynamicznych i stateczności konstrukcji przekrycia.


3

Możliwe jest też przyjęcie zupełnie nowego, być może ładniejszego i bardziej bezpiecznego rozwiązania konstrukcyjnego zadania Stadionu Śląskiego, co jest związane z ogłoszeniem nowego przetargu na taki projekt koniec cytatu.

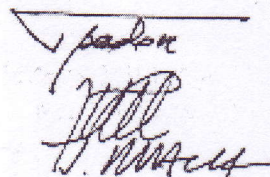
Wniosek ten, zwłaszcza dotyczący zagadnień architektonicznych, w części cytowanej „być może ładniejszego” koniec cytatu, wykracza poza zakres uprawnień rzeczoznawcy konstrukcji, który zgodnie z art. 15 Prawa Budowlanego i może wydawać opinie tylko w tym ograniczonym do swoich uprawnień zakresie. Wszystkie, pozytywne opinie środowiska architektów śląskich i spoza Śląska, w tym prof. arch. Macieja Krasieńskiego, prof. arch. Wojciecha Bullińskiego, arch. Stanisława Deńki i innych potwierdzają ten postulat.

Wniosek ten w części dotyczącej bezpieczeństwa jest nieuzasadniony w zasadniczej opinii dotyczącej obciążeń klimatycznych (patrz załącznik nr 4) oraz w części dotyczącej spornych grup elementów konstrukcyjnych: słupów, pierścienia S, pierścienia R' i zastrzałów.

Wniosek ten wobec pozytywnych opinii i koreferatów, a zwłaszcza deklaracji ofertowych w żaden sposób nie powinien prowadzić do konkluzji o całkowitym zdyskredytowaniu SATURNA 2005 poprzez postulat autora ekspertyzy o podjęcie działań organizacyjnych dla nowego przetargu na nowy projekt. Również i to wykracza poza zakres uprawnień Rzeczoznawcy.

W świetle powyższych wywodów wniosek końcowy ekspertyzy jest nieuzasadniony i sprzeczny z zasadami etyki zawodowej wykraczając poza postulat obiektywnej oceny (pkt VI ppkt 6 Kodeksu).

Z poważaniem



Załącznik :

1. Kserokopia „Ogłoszenia o zamówieniu” z dnia 08.09.2006 r. znak 2006/S 171-182451.
2. Kserokopia oferty Konsorcjum KEM z dnia 30 czerwca 2006r
3. Kserokopia oferty Firmy PFEIFER z dnia 29 czerwca 2006r.
4. Kserokopia „Opinii Technicznej nr DB-409/2007 dotycząca dwóch ekspertyz projektu budowlanego zadania widowni Stadionu Śląskiego w zakresie obciążenia śniegiem i wiatrem”. Wykonawca : doc. Dr hab. inż. J. Żurański ; Warszawa. Część I.