

Poznań, dnia 05 sierpnia 2016 roku

**Jan Lemański**  
**Wojciech Ratajczak**  
**Maciej Tryjanowski**  
Wielkopolski Oddział PZITS  
ul. Wieniawskiego 5/9  
61 – 712 Poznań

Minister Infrastruktury i Budownictwa  
**Pan Andrzej Adamczyk**  
ul. Chałubińskiego 4/6  
00-928 Warszawa

**Szanowny Panie Ministrze,**

Od lat podstawowym rozporządzeniem, określającym wymagania w zakresie projektowania i realizacji budynków i ich usytuowania jest Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r (Dz. U. Nr 75, poz. 690 wraz z późniejszymi zmianami) „**w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie**”. Obecnie obowiązuje tekst jednolity rozporządzenia, obwieszczony przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju Panią Marię Wasiak dnia 17 lipca 2015 r.

Niestety od lat rozporządzenie zawiera zapisy, które są niejasne i w związku z tym pojawia się ich szereg różnych, często niestety sprzecznych ze sobą, interpretacji. Dla inżynierów, ceniących przede wszystkim konkretne i precyzyjne informacje oraz wytyczne, taki stan rzeczy powoduje szereg problemów, rozterek, niestety marnotrawstwo czasu i energii zużywanych na próby znalezienia prawidłowego rozwiązania.

Jesteśmy zdania, iż przepisy oraz wymagania powinny być przedstawione w sposób jasny i przejrzysty, aby były zrozumiałe dla każdego uczestnika procesu budowlanego.

Swoje uwagi i zastrzeżenia przedstawiliśmy również na ręce Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa z okazji planowanej nowelizacji rozporządzenia. Czy nasze spostrzeżenia zostaną uwzględnione, niestety nie wiemy, a nasz wpływ na to jest oczywiście ograniczony. Tym niemniej próbować trzeba, gdyż cel jest istotny dla tysięcy inżynierów w Polsce i to zarówno zajmujących się projektowaniem, jak i wykonawstwem.

W dniach 6 + 7 października 2016 r. **Zarząd Główny Polskiego Zrzeszenia Inżynierów i Techników Sanitarnych** organizuje „**Warsztaty pracy projektanta i rzeczoznawcy instalacji i sieci sanitarnych**”. Będzie to bardzo ważne dla nas

spotkanie, które ma na celu głębsze wzajemne poznanie projektantów i rzeczoznawców. Celem „Warsztatów” jest również podniesienie wiedzy projektantów, a także jakości projektowania.

Na „Warsztatach” pragniemy poruszyć także kwestię przepisów i ich niejasności w procesie projektowania. Nie wszystkie problemy będą możliwe do wyjaśnienia na jednym spotkaniu, niemniej chcielibyśmy skupić się na paru, które ciągle stanowią problem interpretacyjny.

W związku z powyższym będziemy wdzięczni Panu Ministrowi za przedstawienie interpretacji poniższych czterech przepisów, które chcielibyśmy omówić podczas „Warsztatów”.

1. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku (tekst jednolity Poz. 1422 z 18 września 2015 r.) „w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie” – „§232.3 Przedśionek przeciwpożarowy powinien mieć wymiary rzutu poziomego nie mniejsze niż 1,4 x 1,4 m, ściany i strop, a także osłony lub obudowy przewodów i kabli elektrycznych z wyjątkiem wykorzystywanych w przedśionku – o klasie odporności ogniowej ci najmniej EI 60 wykonane z materiałów niepalnych oraz być zamykany drzwiami i wentylowany co najmniej grawitacyjnie, z zastrzeżeniem §246 ust. 2 i 3.”

*Przepis nie określa zadania, jakie ma spełniać wentylacja w przedśionku przeciwpożarowym oraz kiedy ma zapewniać wymianę powietrza. Wentylacja może bowiem mieć za zadanie wymianę powietrza podczas normalnego funkcjonowania budynku (wentylacja bytowa) lub mieć za zadanie odprowadzić ewentualnie zanieczyszczone dymem powietrze podczas zdarzenia pożaru (wentylacja pożarowa).*

*Są to dwa zasadniczo różne przeznaczenia, a konsekwencją jest zupełnie inny sposób ich realizacji szczególnie przy stosowaniu wentylacji mechanicznej.*

*Wentylacja bytowa zapewnia ciągłą wymianę powietrza w warunkach normalnych, zastosowane urządzenia nie wymagają spełnienia wymagań określanych dla instalacji wentylacji pożarowej. W przypadku alarmu pożarowego wentylacja bytowa ma się wyłączyć, a wszelkie przejścia instalacji kanałowych, przez przegrody oddzielenia przeciwpożarowego, uzbrojone w klapy przeciwpożarowe odcinające, powinny się zamknąć.*

*Wentylacja pożarowa z kolei ma za zadanie wymianę powietrza podczas wystąpienia pożaru, a więc działać w stanie alarmowym. W związku z powyższym powinna spełniać wymagania stawiane takim instalacjom (wykonanie urządzeń w określonej odporności temperaturowej, przewody transportujące powietrze wywiewane powinny mieć określoną klasę odporności ogniowej, urządzenia powinny mieć zapewnione gwarantowane źródło zasilania elektrycznego, powinien być zapewniony dopływ powietrza zewnętrznego, itd.). Nie jest też w żadnym źródle technicznym i prawnym określona wymagana wydajność takiej wentylacji.*

Określenie wymagań i przeznaczenia pociąga zatem określone konsekwencje zarówno techniczne, jaki i finansowe. Szczególnie duże przy stosowaniu wentylacji mechanicznej.

Zachodzą zatem pytania:

- jaka jest funkcja i przeznaczenie wentylacji w przedsiönku przeciwpożarowym?
  - jakie ma spełniać wymagania techniczne ta wentylacja?
  - na jaką wydajność zwymiarować ewentualną instalację wentylacji pożarowej?
2. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku (tekst jednolity Poz. 1422 z 18 września 2015 r.) „w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie” – „§234.3. Przepusty instalacyjne o średnicy większej niż 0,04 m w ścianach i stropach pomieszczenia zamkniętego, dla których wymagana klasa odporności ogniowej jest nie niższa niż EI60 lub REI60, a nie będących elementami oddzielenia przeciwpożarowego, powinny mieć klasę odporności ogniowej (EI) ścian i stropów tego pomieszczenia.”

*W przepisie stosowane są pojęcia, które nie posiadają definicji, a są to: „przepust instalacyjny” oraz „pomieszczenie zamknięte”.*

*W „ogólnej” interpretacji jako przepust instalacyjny przyjmuje się po prostu otwór przeznaczony na prowadzenie instalacji. Zakłada się także, iż dotyczy wszystkich instalacji, w tym również wentylacji i klimatyzacji, co niejako wchodzi w sprzeczność z §268.4, który jasno określa, iż klapy odcinające montuje się w miejscach przejść instalacji przez elementy oddzielenia przeciwpożarowego. §268 nic nie mówi o uzbrojeniu w klapy odcinające przejść przez przegrody posiadające odporność ogniową EI60 lub REI60 i więcej dla pomieszczeń zamkniętych. Jest też różnica w wymogu odporności ogniowej – przepis §234.3 mówi o odporności ogniowej (EI), natomiast przepis §268.4 o odporności ogniowej (EIS).*

*Nie istnieje także formalna interpretacja „pomieszczenia zamkniętego”. Stosowana dość powszechnie wśród inżynierów jest interpretacja Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej. Niemniej nie jest to wykładania prawa. Niestety pojawiają się zatem różne inne interpretacje, łącznie z taką, iż pomieszczeniem zamkniętym jest każde pomieszczenie posiadające stropy, ściany, drzwi i okna, niezależnie, czy muszą posiadać odporność ogniową, czy też nie.*

Pojawiają się zatem pytania:

- Jaka jest definicja pomieszczenia zamkniętego?
- Czy zabezpieczenie przejść przez przegrody pomieszczeń zamkniętych wymaga uzbrojenia instalacji wentylacji i klimatyzacji w klapy przeciwpożarowe odcinające, czy może wystarczającym jest uszczelnienie prześwitu pomiędzy kanałem, a przegrodą (wypełnienie

otworu) niepalną masą uszczelniającą, zapewniającą odpowiednią odporność ogniową (EI)?

*Tu proponujemy uszczegółowienie zapisu, iż „pomieszczeniem zamkniętym jest pomieszczenie, dla którego wymagane jest zastosowanie przegród budowlanych o odporności minimum EI60 lub REI60 oraz drzwi o odporności ogniowej min. EI30”.*

*Ponadto warto jasno określić, iż „w ramach przejść instalacji wentylacji i klimatyzacji należy stosować klapy przeciwpożarowe odcinające o odporności EI30 równej odporności ogniowej danej przegrody.”*

3. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku (tekst jednolity Poz. 1422 z 18 września 2015 r.) „w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie” – „§268.1.5) maszynownie wentylacyjne i klimatyzacyjne w budynkach [...] powinny być wydzielone ścianami o odporności ogniowej co najmniej EI60 i zamykane drzwiami o klasie odporności ogniowej co najmniej EI30; [...]”

*Przepis nie precyzuje pojęcia pomieszczenia „maszynowni wentylacyjnej i klimatyzacyjnej”. Czy za takie pomieszczenie należy uznać także przestrzeń montażu jednej centrali nawiewno-wywiewnej, montowanej np. w obsługiwanym przez nią pomieszczeniu? Czy maszynownią jest pomieszczenie, które zawiera zespół urządzeń i infrastrukturę instalacyjną, przeznaczoną do obsługi grupy pomieszczeń w budynku?*

*W tej materii proponujemy zdefiniowanie „maszynowni wentylacyjnej i klimatyzacyjnej jako pomieszczenia, w którym zlokalizowane są urządzenia wentylacyjne i klimatyzacyjne wraz z infrastrukturą instalacyjną, które obsługują zespół pomieszczeń o różnym przeznaczeniu użytkowym w budynku. Maszynownią nie jest pomieszczenie, w którym zlokalizowane są pojedyncze urządzenia zapewniające wentylację lub klimatyzację pojedynczego pomieszczenia lub zespołu pomieszczeń w ramach jednego lokalu.”*

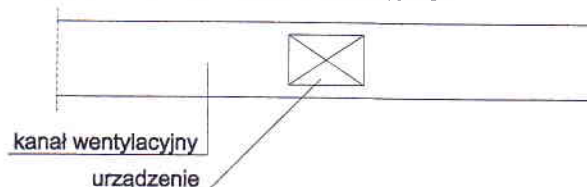
4. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku (tekst jednolity Poz. 1422 z 18 września 2015 r.) „w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie” – „§268.3. Dopuszcza się zainstalowanie w przewodzie wentylacyjnym wentylatorów i urządzeń do uzdatniania powietrza pod warunkiem wykonania ich obudowy w klasie odporności ogniowej EI60.”

*Ten przepis budzi najwięcej kontrowersji, a w najbardziej restrykcyjnej interpretacji jest praktycznie nierealizowalny.*

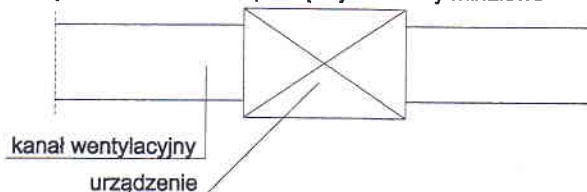
*Pierwsze pytanie, jak interpretować zainstalowanie urządzeń „w przewodzie wentylacyjnym”? Czy autor miał na myśli włożenie urządzenia wewnątrz kanału, czy wbudowanie pomiędzy elementy kanałowe?*



1. Urządzenie wewnątrz kanału wentylacyjnego



2. Urządzenie wbudowane pomiędzy elementy kanałowe



Jeżeli przepis dotyczyłby urządzeń montowanych pomiędzy elementami kanałowymi to dotyczyłby bardzo szerokiego zakresu, między innymi:

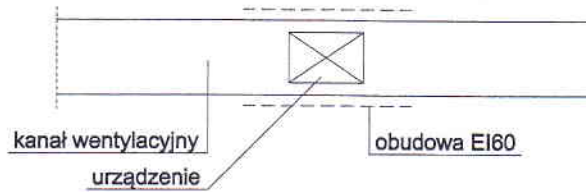
- Wszelkiego rodzaju wentylatorów kanałowych; promieniowych, podwieszanych, itd.
- Centralek podwieszanych nawiewnych, wywiewnych, nawiewno-wywiewnych;
- Chłodnic (wodnych i freonowych) i nagrzewnic (wodnych i elektrycznych i na inne paliwa) kanałowych; tu pojawia się uwaga – wymagania zamontowania nagrzewnicy elektrycznej, na paliwo ciekłe i gazowe określa §268.2, który nie wspomina o obudowie EI60;
- Klimakonwektorów oraz jednostek wewnętrznych VRV, split, itd., jako jednostek kanałowych;
- Filtrów kanałowych;
- Nawilżaczy parowych i wodnych;
- Jonizatorów i ozonatorów powietrza;
- Także wentylatorów typu łazienkowego, które również montuje się w przestrzeni kanału wywiewnego (jak obudować takie urządzenie?);

Należy mieć świadomość, iż podczas użytkowania tychże elementów i urządzeń niezbędny jest okresowy dostęp do nich w celu prawidłowego serwisowania. Nie można zatem zamknąć urządzeń szczelną obudową. Urządzenia mają też podłączenia z zasilaniem elektrycznym, cieplnym, ziębniczym, itd., co nie zapewnia odpowiedniej szczelności obudowy.

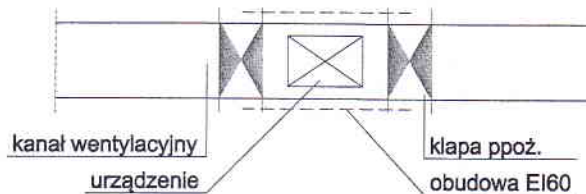
Żaden z producentów tego typu urządzeń nie zapewnia obudowy o odporności ogniowej. W związku z powyższym konieczne byłoby wykonanie indywidualnych obudów. W przypadku urządzeń wbudowanych pomiędzy elementy kanałowe nie mają zastosowania powszechnie stosowane w zakresie instalacji sanitarnych materiały (typu Promat, Conlit, itd.). Konieczne byłoby zastosowanie rozwiązań indywidualnych (ale jak to zastosować przy masowych rozwiązaniach) lub obudowy przewidziane do konstrukcji ścianek,

co de facto byłoby formalnym wydzieleniem w pomieszczeniu dodatkowej zamkniętej przestrzeni. Pojawia się pytanie, czy przepis dotyczy obudowania urządzenia, czy również odcięcia podłączenia urządzenia do kanałów poprzez klapy przeciwpożarowe odcinające?

1. Obudowa kanału, w którym montowane jest urządzenie



2. Obudowa kanału, w którym montowane jest urządzenie z odcięciem klapami ppoż.



Zastosowanie odcięcia klapami przeciwpożarowymi generuje dodatkowe konsekwencje techniczne (kwestia montażu i dopuszczenia, konieczność włączenia do SSP, jeżeli taki jest w obiekcie) oraz finansowe.

Należy również zwrócić uwagę, iż przepis nie określa rodzaju budynku, dla którego obowiązuje. Zatem należałoby go stosować w każdym budynku, także w budynkach jednorodzinnych i rekreacji indywidualnej.

Jeżeli intencją autora był montaż urządzeń i elementów tylko w maszynowniach wentylacyjnych i klimatyzacyjnych względnie odizolowanie ich od pomieszczeń budynku, to przepisy są niespójne i niestety nierealne w realizacji. Proszę również zwrócić uwagę, iż restrykcyjna i skrajna interpretacja przepisu stwarza zagrożenia techniczne i użytkowe (brak dostępu do urządzeń, czego nawet nie rozwiązują drzwiczki rewizyjne w obudowie EI i same posiadające taką odporność, gdyż np.: w przypadku central podwieszanych dostęp jest konieczny niemalże na całej przestrzeni centrali). Graniczne stosowanie przepisu praktycznie uniemożliwia stosowania układów zdecentralizowanych, ogranicza użycie powszechnie dostępnych na rynku rozwiązań i urządzeń technicznych (wentylatory kanałowe, niskoprofilowe centrali podwieszane, nagrzewnice i chłodnice strefowe, filtry strefowe, itd.).

Należy jasno sprecyzować oczekiwania ustawodawcy w tej materii. Przepis w obecnej formie jest „nieżyciowy” i nie uwzględnia rozwoju techniki w postaci rozwiązań zdecentralizowanych. W swoim postulatcie, związanym ze zmianą rozporządzenia, zgłaszaliśmy prośbę o wykreślenie go z rozporządzenia.

Oczywiście poruszone powyżej kwestie nie wyczerpują tematu niejasności interpretacyjnej przepisów zawartych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r (Dz. U. Nr 75, poz. 690 wraz z późniejszymi zmianami) „w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie”.

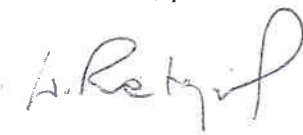
W ogólnej opinii środowiska inżynierów powinniśmy dążyć do jednoznacznych i czytelnych zapisów przepisów i tym samym do jasnej ich interpretacji. Chcielibyśmy, jako członkowie PZITS oraz członkowie PIIB, wyjaśnić wszelkie wątpliwości, a przez to pomóc społeczności inżynierskiej w projektowaniu i realizowaniu obiektów zgodnie z obowiązującymi przepisami, dla dobra całego społeczeństwa.


Będziemy wdzięczni za przekazanie interpretacji Pana Ministra, jako przedstawiciela Ustawodawcy do końca września br., abyśmy mogli przedstawić klarowne stanowisko na odbywających się 6 ÷ 7 października „Warsztatach”.

**Jesteśmy również osobiście, oraz jako organizacja PZITS, do dyspozycji Pana Ministra w zakresie konsultacji, pomocy w redagowaniu, wyjaśnianiu niejasności interpretacyjnych bardzo istotnych dla całego budownictwa przepisów. Dobre i czytelne przepisy są w interesie nas wszystkich, a przede wszystkim w interesie wszystkich obywateli naszej Ojczyzny.**

Z poważaniem,

  
mgr inż. Jan Lemański  
członek WIIB, prezes WO PZITS, rzeczoznawca

  
mgr inż. Wojciech Ratajczak  
członek WIIB, członek zarządu WO PZITS, rzeczoznawca

  
mgr inż. Maciej Tryjanowski  
członek WIIB, rzeczoznawca



# POLSKIE ZRZESZENIE INŻYNIERÓW I TECHNIKÓW SANITARNYCH ODDZIAŁ WIELKOPOLSKI

Członek Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT

WIELKOPOLSKI ODDZIAŁ W POZNANIU

ul. Wieniawskiego 5/9, 61-712 Poznań, tel./fax +48 61 853 72 96; fax +48 61 853 72 52; tel. +48 605 228 460

e-mail: [poznan@pzits-cedeko.com.pl](mailto:poznan@pzits-cedeko.com.pl); [www.pzits-cedeko.com.pl](http://www.pzits-cedeko.com.pl)

NIP ZG PZITS 526-000-16-19, NIP ZO PZITS 777-00-06-568

REGON 00067147300157 KRS 0000053547 - Sąd Rejonowy w Poznaniu, XXI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Bank: BOŚ O/Poznań 27 1540 1056 2001 8300 3421 0001

Minister Infrastruktury i Budownictwa

**Pan Andrzej Adamczyk**

Ul. Chałubińskiego 4/6

00-928 Warszawa

Poznań, 09.08.2016

dot.: Pisma trzech członków – rzeczoznawców w sprawie „Warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie” – Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002. (Dz. U. nr 75 poz. 690 wraz z późniejszymi zmianami) – jednolity tekst rozporządzenia obwieszony przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 lipca 2015 r.

W załączeniu przekazujemy pismo naszych trzech wybitnych projektantów w zakresie inżynierii sanitarnej (obecnie inżynieria środowiska), które jako Oddział Wielkopolski Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego, p.n. Polskie Zrzeszenie Inżynierów i Techników Sanitarnych – w pełni popieramy.

Pozostajemy z szacunkiem,



załącznik w/w pismo

POLSKIE ZRZESZENIE  
INŻYNIERÓW I TECHNIKÓW SANITARNYCH  
ODDZIAŁ WIELKOPOLSKI  
Sergiusz Zabawa  
PREZES

## GLÓWNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE:

### › Sekcje branżowe naukowo-techniczne:

- gazownictwa
- wodociągów i kanalizacji
- ochrony środowiska
- ciepłownictwa ogrzewnictwa, klimatyzacji, automatyki
- gospodarki odpadami
- domów pasywnych i energooszczędnych

### › Komisje:

- Samopomocy Koleżeńskiej Postępu Technicznego
- Ds. Uprawnień Zawodowych
- Imprez i Wyróżnień
- Historyczna
- Współpracy z zagranicą

### › Wielkopolskie Centrum Edukacji Ekologicznej i Ochrony Środowiska

- Biuro Studiów i Rzeczoznawstwa - doradztwo techniczne, opinie, ekspertyzy, nadzory (Poznań, Leszno)
- Ośrodek Szkoleniowo Kursowy
- Komisje Egzaminacyjne na uprawnienia zawodowe
- Wydawnictwo książek naukowo-technicznych
- Zespoły ds. organizacji imprez (konferencje, sympozja, seminaria)
- Zespół ds. promocji rekomendacji i referencji technicznych
- Doradztwo techniczne, nadzory



**MINISTERSTWO  
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

Departament Budownictwa

DB.1.050.216.2016.AB/ALR.2

Nr: 121959

Nk: 15223016

*d/e Z.O.  
PZITS*

Warszawa, dnia 10.10.2016 r.

*J. J.*  
*14.10.2016*

Pan  
**Sergiusz Zabawa**  
Dyrektor Polskiego Zrzeszenia  
Inżynierów i Techników Sanitarnych  
Oddział Wielkopolski

*Stanonowy Pance Dyrektore,*

W związku z wniesionym pismem z dnia 9 sierpnia 2016 r., (data wpływu 19 sierpnia 2016 r.), dotyczącym interpretacji przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422) informuję, że Minister Infrastruktury i Budownictwa nie jest organem uprawnionym do wydawania wiążących interpretacji przepisów prawa powszechnie obowiązującego w oparciu o konkretny stan faktyczny.

Na wstępie należy wskazać, iż dział VI rozporządzenia dotyczy bezpieczeństwa pożarowego. Zgodnie z § 207 ust. 1 przedmiotowego rozporządzenia budynek i urządzenia z nim związane powinny być zaprojektowane i wykonane w sposób zapewniający w razie pożaru:

- 1) nośność konstrukcji przez czas wynikający z rozporządzenia,
  - 2) ograniczenie rozprzestrzeniania się ognia i dymu w budynku,
  - 3) ograniczenie rozprzestrzeniania się pożaru na sąsiednie budynki,
  - 4) możliwość ewakuacji ludzi,
- a także uwzględniający bezpieczeństwo ekip ratowniczych.

Ponadto należy wskazać, iż to projektant na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.) opracowuje projekt budowlany w sposób zgodny z wymaganiami ustawy, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Dlatego też, tam gdzie norma prawna nie zawiera precyzyjnych wytycznych, to projektant uwzględniając specyfikę projektowanego obiektu budowlanego w oparciu o wiedzę techniczną proponuje najlepsze, w swojej ocenie rozwiązania.

Odnosząc się do kwestii poruszonych w załączniku do ww. pisma, Departament Budownictwa Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa informuje, iż obecnie trwają prace nad nowelizacją przedmiotowego rozporządzenia, która ma na celu usunięcie barier oraz niejasności występujących w obowiązujących przepisach.

Ponadto w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa trwają prace nad projektem Kodeksu urbanistyczno-budowlanego, który obecnie został przekazany do uzgodnień międzyresortowych. W związku z faktem, iż jednym z podstawowych celów kodeksu jest usprawnienie procesu inwestycyjno-budowlanego oraz wyeliminowanie niespójności pomiędzy przepisami poszczególnych ustaw i rozporządzeń, planowane jest wydanie nowych przepisów w zakresie techniczno - budowlanym.

Jednocześnie Departament Budownictwa Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa dziękuje za wniesione uwagi, które zostaną poddane analizie.

*z powrotem*

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Budownictwa  
*[Signature]*  
Anna Grabowska-Wiaz